

RB Nr 21 - Wniesienie powództwa o stwierdzenie nieważności uchwał ZWZA z 30 czerwca 2005 r. (07.09.2005)

Zarząd Stalprodukt S.A. podaje do wiadomości, iż w dniu wczorajszym powziął informację o wniesieniu 5 września 2005 roku przez Mittal Steel Poland S.A. pozwu o stwierdzenie nieważności uchwał nr XX/12d/2005 i XX/13a/2005 ZWZA z dnia 30.06.2005 r. Uchwały te dotyczyły redakcyjnych zmian w statucie Spółki i regulaminie Rady Nadzorczej i zmierzały do dostosowania statutu i regulaminu do obowiązującego stanu prawnego, który uległ zmianie na skutek wygaśnięcia uprzywilejowania osobistego akcjonariusza Mittal Steel Poland S.A. Zmiany statutu zostały zarejestrowane przez sąd rejestrowy, o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 18 z 20.07.2005 r. Obecnie powód kwestionuje prawidłowość tych zmian redakcyjnych uzasadniając powództwo tym, że nie został dopuszczony do głosowania nad tymi zmianami. Zdaniem Spółki, niedopuszczenie do głosowania nad tymi dwoma uchwałami wynika z art. 413 k.s.h., zgodnie z którym, w razie sporu między spółką a akcjonariuszem, akcjonariusz nie może głosować co do uchwał, które dotyczą sporu między nim a spółką.

Sprawa uprawnień osobistych zapisanych w statucie była już przedmiotem sporu sądowego między Spółką a akcjonariuszem Mittal Steel Poland S.A., o czym Spółka informowała w raportach nr 14 z 28.05.2004 r. i 37 z 16.10.2003 r. Mittal Steel Poland S.A. (uprzednio Polskie Huty Stali S.A.) wniósł wtedy powództwo o ustalenie, że przysługują mu uprawnienia osobiste zastrzeżone w § 16 ust. 1, § 24 ust. 1 lit. a) i § 26 ust. 2 statutu Spółki Stalprodukt S.A. wcześniej na rzecz Huty im. T. Sendzimira S.A. w Krakowie, czyli:

- a) prawo przedstawiania dwóch kandydatów, spośród których Rada Nadzorcza wybiera Prezesa Zarządu,
- b) prawo mianowania trzech członków Rady Nadzorczej,
- c) prawo powołania Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

W dniu 29.04.2004 r. Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział IX Gospodarczy oddalił w całości to powództwo przyjmując w pełni argumentację Spółki, że na skutek przejęcia Huty im. T. Sendzimira S.A. w Krakowie przez Polskie Huty Stali S.A. w trybie art. 492 § 1 pkt 1) k.s.h., gdzie HTS S.A. była spółką przejmowaną, akcjonariusz, któremu te uprawnienia osobiste przysługiwały (HTS) przestał istnieć (został przejęty przez PHS). To zdaniem Sądu Okręgowego spowodowało, że uprawnienia te wygasły. Wyrok ten uprawomocnił się. Zdaniem Spółki, skoro skarżone uchwały dotyczyły sporu sądowego, uzasadnione jest stosowanie art. 413 k.s.h. i nie dopuszczanie akcjonariusza do głosowania nad sprawami objętymi sporem.

Spółka stoi zatem na stanowisku, że podważanie podjętych i zarejestrowanych też przez Sąd Rejestrowy uchwał jest niezasadne a sprawa uprawnień osobistych jako sprawa sporna została jednoznacznie i definitywnie rozstrzygnięta. Do dnia dzisiejszego Spółka żywiła też takie przekonanie chociażby z tego powodu, że Polskie Huty Stali S.A. po otrzymaniu ww. wyroku z 29.04.2004 r. nie wniosły od niego apelacji, przyznając tym samym, jak należy wnioskować, jego zasadność i prawidłowość.